מדינת ישראל

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי ב ב א ר – ש ב ע** | | **פח 001167/06** | |
| **בפני:** | **כב' השופט ב. אזולאי – אב"ד**  **כב' השופט נ. זלוצ'ובר**  **כב' השופטת צ. צפת** | **תאריך:** | **20/09/2007** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | חאמד אסמעיל | |  |
|  |  | עו"ד ג'ברין רפיק | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | ב"כ המאשימה עו"ד אברהם  הנאשם וב"כ עו"ד ג'ברין |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [143(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/143.b), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

**גזר דין**

**ההליך**

הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון בעבירות המיוחסות לו בכתב אישום מתוקן בן ארבעה אישומים והם כדלקמן: אימונים צבאיים אסורים- על פי [סע' 143(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/143.b) ל[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **תשל"ז-1977** (להלן: "החוק"), עבירות נשק (נשיאת נשק) על פי [סע' 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק, שתי עבירות של סיוע לניסיון רצח לפי [סע' 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) לחוק, עבירת קשירת קשר לפשע לפי [סע' 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק ועבירת החזקת נשק לפי [סע' 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק.

**כתב האישום**

**אישום הראשון** - בשנת 2006 סיכם הנאשם עם חוסאם לעבור אימונים צבאיים, הוא נסע יחד עם חוסאם לאיזור אל-מונתרה ברצועת עזה, חוסאם אימן את הנאשם והנאשם ירה שלושה כדורים ברובה הקלצ'ניקוב. במעשיו אלו עבר הנאשם על עבירת אימונים צבאיים אסורים ונשיאת נשק ותחמושת.

**אישום השני** - במועד כלשהו בשנת 2006 התקשר חוסאם אל הנאשם והזמינו לפגישה בפרדס בבית חנון, פגישה אליה הגיעו מלבד חוסאם והנאשם גם עבד ראאד עביד ומוחמד מצרי, כולם נושאים רובי קלצ'ניקוב. המשתתפים בפגישה סיכמו להטמין מטען חבלה בכדי לפגוע בחיילי צה"ל בכוונה לגרום למותם. הנאשם ועבד רחים נשאו מטען חבלה המכיל חומר נפץ שמשקלו 25 ק"ג באזור בו סברו כי יעברו כוחות של צה"ל, עבד רחים מתח חבל באורך 50 מטר להפעלת המטען, הנאשם עזב את המקום ואילו עבד רחים נשאר במקום על מנת להפעיל את המטען. במעשיו אלו עבר הנאשם על עבירת סיוע לניסיון לרצח.

**אישום השלישי -** במועד כלשהו ביולי 2006 או בסמוך לכך, פנה חוסאם אל הנאשם וביקש ממנו להסתיר מטען חבלה המכיל חומר נפץ במשקל 25 ק"ג בביתו. הנאשם נענה לבקשת חוסם, ובכך קשר קשר להשתתף בפעילות אירגון טרוריסטי ולהחזיק נשק לשם כך. חוסאם מסר לנאשם את הנשק, הנאשם חפר בור בחצר בית אביו בין העצים, הכניס לתוכו חבית, ושם החזיק את המטען. במעשיו אלו קשר הנאשם קשר להחזיק שלא כדין נשק עבור אירגון טרוריסטי, וסייע בהחזקת נשק שלא כדין.

**אישום הרביעי** -במועד כלשהו בשנת 2006, הגיעו מספר פעילי חמאס וביניהם חוסאם, מהדי, חמדין ובילאל איסמעיל (להלן: "אנשי החבורה") לפרדס בבית חנון, כאשר הם נושאים רובי קלצ'ניקוב ומטען חבלה המכיל 30 ק"ג חומר נפץ. בני החבורה ביקשו מהנאשם לבוא לפרדס לסייע להם בהובלת המטען על מנת להניחו כנגד כוחות צה"ל, הנאשם נעתר לבקשתם והסכים להוביל את המטען במטרה לגרום למותם של חיילי צה"ל. הנאשם נשא יחד עם בני החבורה האחרים את המטען למקום המיועד, הניחו בפרדס ועזב את המקום. מאוחר יותר עדכן בילאל אסמעיל את הנאשם כי בני החבורה לא הפעילו את המטען שכן חיילי צה"ל לא הגיעו לאיזור. במעשיו אלו סייע הנאשם לניסיון לרצח חיילים.

בהכרעת דין מיום 20/6/07 הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן.

## טיעונים לעונש

בטיעוניה לעונש ביקשה ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל לתקופה ארוכה ומרתיעה, וכן מאסר על תנאי. לטענת ב"כ המאשימה, הנאשם היווה חוליה חשובה ומסייעת בכוונה לפגוע בחיילי צה"ל ורק בנס, בסופו של יום, לא נגרם מותו של איש. הנאשם הטמין מטעני חומר נפץ במשקל גבוה, במקומות בהם מצויים כוחות הביטחון, והנאשם אינו עושה דבר על מנת למנוע את התפוצצותם. מעשיו של הנאשם חמורים, ועל כן על בית המשפט להביע עמדה חד משמעית על פיה, ידע כל מי שפועל כנגד כוחות הביטחון ואזרחי המדינה כי הוא צפוי לעונש חמור.

ב"כ הנאשם טען כי האישום הראשון מתייחס לאימון צבאי קצר מאד מחוץ לגבולות ישראל. לעניין אישומים 2 ו-4 הדגיש, כי הנאשם לא יזם את התוכניות אלא הצטרף אליהם מאוחר והסיוע שלו הסתכם בנשיאת מטען עם אחרים. לטענתו, הנאשם לא נטל חלק בייצור או בהכנת המטענים ולא נטל חלק בהפעלתם. אין מדובר בפעולה בתוך שטח מדינת ישראל או המכוון כנגד אזרחי ישראל, הפעולות בוצעו בתוך רצועת עזה, וכוונו כנגד חיילים. ב"כ הנאשם מודה כי מדובר במעשים חמורים, אך לטענתו אין ללמוד גזרה שווה ממקרים אחרים של ניסיונות לפגוע באזרחים. חיילים מטבע הדברים ממוגנים וערוכים לפיגועים מסוג זה, הם נכנסים לאזור רק בטנקים ממוגנים ומשקל המטענים היה קטן יחסית, מה גם שהמטענים היו מחומר מאולתר, ולכן פגיעתם הפוטנציאלית פחותה מזו של מטען תקני.

לעניין האישום השלישי טען ב"כ הנאשם כי הנאשם רק סייע בהחזקת הנשק והשתמש בו. מיד עם מעצרו גילה הנאשם לחוקריו את מיקום המטען ויש לזקוף זאת לזכותו. צויין כי הנאשם לא הורשע בחברות בארגון ולא פעל ממניעים אידיאולוגיים, הסיוע של הנאשם לא גרם נזק לגוף או לרכוש, מדובר בפעולות לאורך תקופה קצרה יחסית שלאחריה לא ביצע הנאשם כל עבירה. ב"כ הנאשם ביקש להתחשב בהודאתו של הנאשם בעבירות המיוחסות לו ובכך חסך זמן שיפוטי יקר. לטענתו, ענישה קיצונית תחטיא את המטרה בכך שתמנע הודאות של נאשמים.

ב"כ הנאשם ביקש להדגיש את מצבו המשפחתי של הנאשם, שהוא אב לשישה ילדים. לאור כל האמור ביקש ב"כ הנאשם שלא למצות את הדין עם הנאשם.

## דיון

העבירות בהן הורשע הנאשם הן עבירות חמורות הפוגעות בביטחון המדינה. אין צורך להרחיב את הדיבור על חומרתן של העברות בימים בהם ישראל מצויה במאבק מתמיד אל מול ארגוני טרור הפועלים כנגד תושבי המדינה ויוצאים לפגע בה משטחה של הרשות הפלסטינית. העבירות הללו – נשיאת נשק, החזקת נשק, קשירת קשר לביצוע פשע וסיוע לניסיון לרצח הן עבירות קשות וחמורות. בעבירות מסוג זה יש להעביר מסר חד משמעי של החמרה והרתעה, היינו, ראוי לתת במקרים כגון דא משקל רב יותר לאלמנט ההרתעה מאשר לשיקולי הענישה האחרים. עבירות מסוג זה מחייבות ענישה קשה, ממשית וכואבת, אשר תרתיע עבריינים פוטנציאליים מליטול חלק, במישרין או בעקיפין, במעשי טרור (ראו לעניין זה: [ע"פ 3894/04](http://www.nevo.co.il/case/5740600) **סברי אבו מיאלה נ. מדינת ישראל**, פורסם באתר www.nevo.co.il; [פ"ח (חי') 1076/04](http://www.nevo.co.il/case/2487090) **מדינת ישראל נ' זאהר בן יוסף דיאב עלי**, פורסם באתר www.nevo.co.il ; [ע"פ 3289/05](http://www.nevo.co.il/case/5887272) **מחאג'נה נ' מדינת ישראל**, פורסם באתר www.nevo.co.il).

אמנם במקרה דנן לא היו פגיעות בנפש ולא נגרם נזק לרכוש כתוצאה ממעשיו של הנאשם, אלא שלא מעשיו של הנאשם או חרטתו, הם שסיכלו את הפעולות, אלא נסיבות אחרות אשר לא היו בשליטתו.

בעת גזירת הדין יאזן ביהמ"ש בין חומרת המעשים לבין נסיבותיו האישיות של הנאשם העומד בפניו.

במקרה דנן, המערער עבר עבירות חמורות ביותר, כאשר סייע בהנחת מטענים אשר יכלו לגרום לנזק רב. הנאשם הראה נחישות בכך שחזר על הפעילות מספר פעמים, הסתיר נשק בבית הוריו והשתתף באימון צבאי. העובדה שבסופו של דבר הפעולות של הנאשם לא הביאו לשפיכות דמים, אינה בזכות הנאשם.

לקולא נשקלו נסיבותיו האישיות של הנאשם, וכן הודאתו והחיסכון בזמן שיפוטי.

5129371

54678313אשר על כן, ולאחר ששקלנו את טענות הצדדים, אנו דנים את הנאשם לעונש מאסר בפועל בן 12 שנה.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.

**5129371**

**54678313**

**ניתן היום ח' בתשרי, תשס"ח (20 בספטמבר 2007) במעמד הצדדים.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ב. אזולאי, שופט נ. זלוצ'ובר, שופט צ.צפת, שופטת**

ב. אזולאי 54678313-1167/06

**ס. נשיא**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה